I. Rozhodnutí přijaté v místním referendu

Dne 24.5.2015 se konalo místní referendum vyhlášené obcí Černolice k otázce:

Chcete:
aby způsob využití pozemků p.č. 304, 283/1, 283/2, 283/3, 283/4, 283/5, 283/6, 283/7, 283/8, 283/9, 283/10, 283/11, 283/12, 283/13, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „V Prokopávce") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu,

dále aby způsob využití pozemků p.č. 261/1, 261/40, 261/41 a 261/49, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „Pod Chvalovským") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu, s výjimkou části pozemku p.č. 261/49 v rozsahu maximálně 5300 m2 souběžně s pozemkem p.č.260/2 dle vyznačeného orientačního plánku (tučně ohraničená část), kde chcete, aby byla možná změna způsobu využití na bydlení v rodinných domech

dále aby způsob využití pozemků p.č. 100/32, 100/37, 100/39, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „Ve Slatinách") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu, s výjimkou části pozemku p.č. 100/37 v rozsahu maximálně 4000 m2 ze strany navazující na pozemek p.č. 100/44 a 100/28 dle vyznačeného orientačního plánku (tučně ohraničená část), kde chcete, aby byla možná změna způsobu využití na bydlení v rodinných domech.

Referendum bylo vyhlášeno z rozhodnutí zastupitelstva obce.

Znění otázky, k níž se občasné obce Černolice vyjadřovali v místním referendu, bylo doplněno třemi schématy orientačního umístění příslušných lokalit „Pod Chvalovským", Ve Slatinách" a „V Prokopávce".

Vyhlášení referenda bylo odůvodněno níže uvedeným textem:

V souladu se Strategickým plánem obce Černolice chceme, aby si naše obec i nadále zachovala svůj vesnický charakter. Chceme, aby zůstala místem příjemným pro život, místem pro zdravé, inspirativní a spokojené bydlení, práci a odpočinek.

Proto chceme další výstavbu obce směřovat zejména do stávajícího zastavitelného území. Tedy zastavovat zejména proluky a umožnit přeměnu rekreačních objektů na rodinné domy.

Abychom zjistili, zda se tento náš názor shoduje s názory obyvatel, vyhlašujeme místní referendum.

Dále vyhlášení referenda obsahovalo tento text:

Celkové náklady na místní referendum, mimo jiné na propagaci, tisk hlasovacích lístků, obálky a komisi budou do 10.000,- Kč.

Výsledek referenda byl vyhlášen dne 25.5.2015. Hlasování v místním referendu se zúčastnilo více než 35 % oprávněných osob a nadpoloviční většina oprávněných osob, které se místního referenda zúčastnily, odpověděla na předmětnou otázku „ANO". Celkový počet platných hlasů pro odpověď „ANO" byl 119, což představuje více než 25 % oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob.

Důkazy: *Závěrečná zpráva – výsledek hlasování v místním referendu*
Vyhlášení referenda – znění otázky
Zápis z 5. zasedání ZO Černolice ze dne 1.4.2015
Internetový náhled na úřední desku obce Černolice

II. Zákonné podmínky pro vyhlášení a konání místního referenda

Podmínky konání místního referenda upravuje zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o místním referendu")

Podle § 7 zákona o místním referendu místní referendum nelze konat:

a) o místních poplatcích a o rozpočtu obce nebo statutárního města,
b) o zřízení nebo zrušení orgánů obce nebo statutárního města a o jejich vnitřním uspořádání,
c) o volbě a odvolání starosty nebo primátora územně nečleněného statutárního města (dále jen "starosta obce"), primátora statutárního města a primátora hlavního města Prahy (dále jen "primátor"), místostarosty nebo náměstka primátora, členů rady obce, města, městského obvodu nebo městské části (dále jen "rada obce"), členů rady statutárního města a hlavního města Prahy (dále jen "rada statutárního města") a dalších členů zastupitelstva obce, zastupitelstva statutárního města, jakož i volených nebo jmenovaných členů dalších orgánů obce a statutárního města,
d) jestliže by otázka položená v místním referendu byla v rozporu s právními předpisy nebo jestliže by rozhodnutí v místním referendu mohlo být v rozporu s právními předpisy,
e) v případech, kdy se o položené otázce rozhoduje ve zvláštním řízení,
f) o uzavření veřejnoprávních smluv k výkonu přenesené působnosti, nebo
g) o schválení, změně nebo zrušení obecně závazné vyhlášky obce,
h) jestliže od platného rozhodnutí v místním referendu do podání návrhu na konání místního referenda v téže věci neuplynulo 24 měsíců.

Podle § 8 odst. 3 zákona o místním referendu otázka navržená pro místní referendum musí být jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možno odpovědět slovem "ano" nebo slovem "ne".

Podle § 10 zákona o místním referendu musí návrh přípravného výboru obsahovat:
a) označení území, na němž se konání místního referenda navrhuje,
b) znění otázky, popřípadě otázek, navržené k rozhodnutí v místním referendu,
c) odůvodnění návrhu,
d) odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce, popřípadě statutárního města,
e) označení zmocněnce z členů přípravného výboru,
f) jména a příjmení členů přípravného výboru, jejich datum narození, místo, kde jsou přihlášeni k trvalému pobytu, kterým se rozumí adresa pobytu (dále jen "adresa"), a jejich vlastnoruční podpisy.

Podle § 14 zákona o místním referendu může o konání místního referenda rozhodnout zastupitelstvo obce, a to prostou většinou hlasů všech členů zastupitelstva obce. V usnesení o vyhlášení místního referenda se uvedou náležitosti podle § 10 odst. 1 písm. a) až d).

Podle § 49 zákona o místním referendu je rozhodnutí v místním referendu pro zastupitelstvo obce závazné.

Podle § 58 zákona o místním referendu může podat návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti rozhodnutí v místním referendu každá oprávněná osoba nebo přípravný výbor, mají-li za to, že
a) došlo k takovému porušení ustanovení tohoto zákona, které mohlo ovlivnit jeho výsledek,
b) bylo konáno místní referendum o věci, která nepatří do samostatné působnosti obce nebo statutárního města, nebo
c) bylo konáno místní referendum o věci, o níž místní referendum nelze podle § 6 konat.

III. Situace

Pokud mají výsledky místního referenda odrážet skutečnou vůli obyvatel obce, je nezbytné, aby byla v souladu se zákonem otázka formulována zcela jednoznačně a aby byly důvody konání referenda občanům dostatečně objasněny a občané byli objektivně a dostatečně podrobně seznámeni se situací, která má být v místním referendu posuzována. Nezbytnou součástí informovanosti občanů musí být také objasnění důsledků, které jsou spojeny s tím, pokud bude na prezentovanou otázku odpovězeno pozitivně i s tím, pokud bude odpovězeno negativně. Pokud není takový postup zachován, jsou výsledky místního referenda zkreslené, zavádějící a namísto výkonu přímé demokracie, tedy umožnění obyvatelům obce, aby se podíleli přímo na věcech veřejných, např. na rozhodování o dalším rozvoji obce, se jedná o manipulaci občanů a jejich zneužití pro prosazení či ochranu partikulárních zájmů vyhlašovatelů referenda. S ohledem na možnost takového zneužití místního referenda proto zákon poskytuje občanům obce právní prostředky obrany proti takovému postupu.

V daném případě bylo místní referendum zneužito současnými zastupiteli obce Černolice, členy hnutí Šance k prosazení jejich soukromých zájmů, tedy k blokaci developerských projektů a získání prostoru pro realizaci vlastních stavebních záměrů. Členové hnutí Šance se postavili proti všem doposud uzavřeným dohodám s developery a pokoušejí se zcela zvrátit směr rozvoje obce, který byl nastaven před cca 8 lety. V rámci snahy vyhnout se odpovědnosti za porušení všech předchozích dohod vyhlásili zástupci obce Černolice místní referendu, v němž vedli občany obce k tomu, aby potvrdili „potřebnou" změnu koncepce rozvoje obce, aby se tak při prezentaci důvodů, proč došlo k porušení dohod, mohli „schovat" za rozhodnutí referenda, tedy „svobodnou" vůli občanů obce.

V zásadě se jedná o dva developerské projekty, jeden v lokalitě Z9a – vždy nazývané Pod Skalami (v referendu zcela nově a nepochopitelně prezentované jako lokalita „Pod Chvalovským") a jeden v lokalitě nazývané Z10a (v referendu prezentované jako lokalita „V Prokopávce").

Jako příklad podivného a nebezpečného chování některých zastupitelů a starosty obce poslouží druhý ze zmíněných developerských projektů tedy Z10a. Jak vyplývá z internetových stránek obce má být realizován společností ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., IČ 273 69 595, sídlem Radlická 180/50, Praha 5 (dále „AI"), která již s obcí Černolice uzavřela několik písemných dohod, včetně dohody o společné přípravě návrhu nového územního plánu (trojstranná mandátní smlouva se společností PRISVICH, s.r.o. ze dne 4.8.2008) a dohody o realizaci schváleného projektu a financování výstavby veřejného kanalizačního řadu v obci (sponzorská smlouva ze dne 3.5.2007). Společnost AI již předem investovala do rozvoje obce množství finančních prostředků. Nezodpovědný přístup současných zastupitelů obce (členů hnutí Šance), kteří negují veškeré existující dohody, vystavuje obec a její občany značnému riziku, že bude třeba prostředky přijaté na základě stávajících dohod vrátit, případně hradit další škody vzniklé v důsledku porušení smluv. V případě společnosti AI se např. jedná o prostředky investované do stavby kanalizace ve výši 10 mil. Kč (!). O této skutečnosti nebyli občané obce v rámci referendu vůbec informováni.

V r. 2007 se obec Černolice nacházela ve vleklém soudním sporu s původním vlastníkem předmětných pozemků, panem Janem Doležalem o vlastnictví některých pozemků. V té době vstoupila společnost AI do jednání s panem Doležalem i s obcí Černolice. V rámci závěrečného všeobecného konsenzu tato společnost odkoupila pozemky od pana Doležala, zajistila ukončení sporu s obcí a převod části pozemků na obec. Součástí tehdejší dohody byl příslib obce Černolice, že umožní společnosti AI realizovat na odkoupených pozemcích předem dohodnutý záměr výstavby rodinných domů. Obec Černolice přislíbila, že zařadí příslušné pozemky do připravovaného územního plánu jako pozemky určené k výstavbě rodinných domů. Na základě takto přijatých dohod byla dne 3.5.2007 podepsána výše zmíněná sponzorská smlouva.

Na základě dohody o budoucí výstavbě a zhodnocení zakoupených pozemků poskytla společnost obci Černolice finanční prostředky na vybudování kanalizace ve výši 10 mil. Kč. Pro případ, že by obec kladla v budoucnu odsouhlasenému projektu společnosti překážky, bylo sjednáno, že je společnost oprávněna požadovat vrácení těchto finančních prostředků v plné výši.

V dalších letech obec Černolice plnila své závazky a poskytovala společnosti AI potřebnou podporu. Zástupci obce opakovaně deklarovali, že poskytnou projektu svou plnou podporu (viz např. společné prohlášení ze dne 27.7.2011 apod.).

Dne 4.8.2008 uzavřela obec Černolice mandátní smlouvu se společností PRISVICH, s.r.o. jako výkonným pořizovatelem, který byl pověřen zpracováním zadání a návrhu územního plánu. Vzhledem k tomu, že zpracování územního plánu bylo vyvoláno také potřebou společnosti AI, zavázala se tato k úhradě poloviny nákladů na služby výkonného pořizovatele.

Jak se později ukázalo, výkonný pořizovatel se dopustil při zpracování návrhu územního plánu chyb, které vedly ke zrušení části územního plánu správním soudem. Jedná se o lokality, které nyní byly předmětem místního referenda.

Tyto lokality byly zahrnuty v rámci původního zadání i návrhu územního plánu do územního plánu jako lokality určené k zástavbě rodinnými domy a stavbou občanské vybavenosti (školka). Zástupci hnutí Šance již v minulém funkčním období ovládali zastupitelstvo obce a byli zodpovědní za tvorbu územního plánu (konkrétně tehdejší starosta Jiří Michal a místostarosta Pavel Schmidt; dnes si své funkce jen vyměnili). Zastupitelstvo schválilo jimi předložený územní plán a tím spustilo následný sled událostí. Ostatní zástupci hnutí Šance jako Jiří Horník, Jiří Mudr apod. územní plán při schvalování neúspěšně napadali při námitkovém řízení.

Po takto „neúspěšném" námitkovém řízení iniciovaly tyto osoby (zastoupené oficiálně Jiřím Horníkem a Jiřím Mudrem jako členy přípravného výboru) vyhlášení místního referenda, v rámci něhož měly být řešeny právě otázky budoucí zástavby v lokalitách Z10a (dnes nazývaná „V Prokopávce"), Z9 (dnes nazývaná „Pod Chvalovským") a lokalita Z2a (dnes nazývaná Ve Slatinách). Řízení o vypořádání námitek se konalo dne 6.12.2012. Dne 11.12.2012 byl Obecnímu úřadu Černolice doručen návrh na vyhlášení místního referenda. Návrh na konání místního referenda byl podán ještě před tím, než byl územní plán vydán zastupitelstvem obce.

Vzhledem k tomu, že byl návrh na vyhlášení místního referenda ze strany obce odmítnut, domáhal se Jiří Mudr jako zástupce přípravného výboru u Krajského soudu v Praze vydání rozhodnutí, kterým by místní referendum vyhlásil soud.

O návrhu na vyhlášení místního referenda rozhodoval Krajský soud v Praze usnesením č.j. 50 A 1/2013 – 115 ze dne 30.1.2013, kterým byl návrh zamítnut. Krajský soud v Praze vycházel při svém rozhodování zejména ze skutečnosti, že otázky navrhované do místního referenda jsou obsahově totožné s námitkami, které již byly k návrhu územního plánu vzneseny v rámci jeho projednávání. Zákon přitom pro rozhodnutí o námitkách vznesených proti návrhu územního plánu jasně stanoví přesný procesní postup (předpokládá zvláštní řízení), jímž je správní orgán vydávající opatření obecné povahy vázán (zastupitelstvo obce při vydávání územního plánu). Za daných okolností dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou naplněny předpoklady dané ust. § 7 písm. e) zákona o místním referendu, podle něhož nelze místní referendum konat v případech, kdy se o položené otázce rozhoduje ve zvláštním řízení. Ostatně i z textu samotného návrhu na vyhlášení místního referenda vyplývalo, že stěžejním motivem podání návrhu na vyhlášení místního referenda v dané věci je nesouhlas navrhovatele se způsobem jednání zastupitelstva a rozhodnutí o podaných námitkách.

Soud v této souvislosti zdůraznil, že místní referendum představuje jednu z forem přímé demokracie, přičemž přímou demokracií je třeba vykládat jednak jako institucionální výraz principu suverenity lidu, umožňující rozhodování věcí veřejného zájmu, a jednak jako základní právo občanů přímo se podílet na správě veřejných věcí. Námitky proti návrhu územního plánu je třeba naopak vnímat primárně jako nástroj, prostřednictvím něhož mohou oprávněné osoby hájit svá subjektivní práva. Podle názoru soudu nemůže institut místního referenda sloužit jako opravný prostředek „sui generis", jehož smyslem by měla být náprava případného pochybení správního orgánu.

Zastupitelstvo obce Černolice svým usnesením ze dne 19.12.2012 č. 5-21-2012/ZO schválilo opatření obecné povahy č. 1/2012/00P, kterým vydalo územní plán Černolic. Tento územní plán napadly výše uvedené osoby u Krajského soudu v Praze návrhem na zrušení opatření obecné povahy, současně napadli také rozhodnutí o námitkách.

Vzhledem k tomu, že, jak bylo uvedeno výše, se výkonný pořizovatel dopustil v procesu tvorby územního plánu některých chyb, bylo napadené opatření obecné povahy, kterým byl vydán územní plán obce Černolice, skutečně v některých částech zrušeno – a to konkrétně zejm. ohledně ploch Z10a, Z9a a Z2a, kterých se týkalo následně právě referendum, ze kterého vzešlo rozhodnutí, jehož neplatnost je napadána touto žalobou.

O částečném zrušení opatření obecné povahy č. 1/2012/00P– Územní plán Černolic schváleném usnesením zastupitelstva obce Černolice, č.j. 5-21-2012/ZO ze dne 19.12.2012 bylo v posledku rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 17.10.2014, č.j. 50 A 7/2013-162. Důsledkem tohoto rozsudku je zrušení pouze konkrétních částí územního plánu tak, jak jsou tyto uvedeny ve výroku I. předmětného rozsudku. Zbylé části územního plánu zůstávají platné a účinné a pro referendum relevantní plochy Z2a, Z9a, Z10a jsou v důsledku tohoto zrušení územím neřešeným územně plánovací dokumentací a s tím, že platnost staré územně plánovací dokumentace účinné před vydáním zrušené části územního plánu se neobnovuje.

Při nápravě vzniklého stavu tak má obec postupovat ve zrušených částech ÚP cestou opravy územního plánu (postupem odstranění v odůvodnění příslušných soudních rozhodnutí vytýkaných pochybení), a to bez jeho nového zadání, kdy při pořizování ÚP je třeba navázat na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn (a maiori ad minus dle poslední věty § 55 odst. 3 stavebního zákona). Přitom je nezbytné uvést, že obec by měla postupovat v souladu se zásadou ekonomie řízení, tj. měla by postupovat postupem co nejpřímějším, aby v maximální možné míře šetřila zejména vlastní finanční prostředky a rovněž se snažit o co nejrychlejší řešení tohoto nevyhovujícího stavu, který je ve zřejmém rozporu s principem předvídatelnosti práva.

V konkrétním případě tak měla obec, pokud jde o pro referendum relevantní plochy Z2a, Z9a a Z10a, navázat na proces pořizování územního plánu počínaje fází veřejného projednání návrhu ÚP v těchto jeho částech, tak aby mohly být řádně vypořádány vznesené námitky (NSS ČR shledal plošnou a prostorovou regulaci těchto ploch za dostačující, neboť jsou tyto regulovány použitím obecně definovaných pojmů v rámci plánované zástavby; pochybení se týkalo nevypořádání námitek) s tím, že by předtím byly odstraněny změny vycházející z nepřípustných direktiv zastupitelstva a změny učiněné v ÚP po vypracování jeho návrhu a vydání kladného stanoviska krajského úřadu.

Při pořizování ÚP je tak při dodržení výše uvedeného zákonného postupu možné ohledně všech referendem dotčených ploch bezprostředně postupovat fází veřejného projednání návrhu ÚP, neboť návrh ÚP bude vrácen do stavu, v jakém byl při společném projednání s dotčenými orgány, a do stavu, ke kterému vydal dne 18.11.2011 kladné stanovisko krajský úřad. Pokud jde o úpravy a doplnění uvedená výše, tak tomuto postupu nebrání a výsledky společného projednání, jakož i kladné stanovisko krajského úřadu jsou plně použitelné, neboť učiněné opravy/doplnění ÚP jsou výlučně ve prospěch veřejného zájmu.

Při nápravě současného nežádoucího stavu je tedy potřeba dokončit řádně proces tvorby a schválení návrhu územního plánu v části, v níž byl soudem zrušen cestou navázání na poslední úkon, který nebyl soudem

zpochybněn a učinit veškeré potřebné úkony směřující ke schválení zrušené části územního plánu. Přitom je třeba územní plán chápat jako celek, tedy pokud ohledně některé jeho části nebyl proces tvorby a chválení návrhu územního plánu dokončen, je třeba tak bezodkladně učinit.

Obec Černolice za tímto účelem určila nově jako výkonného pořizovatele územního plánu odbor plánování města Černošice, který má nyní rozhodnout o dalším postupu tvorby územního plánu.

Namísto toho, aby obec vyčkala dalších kroků, které budou doporučeny novým výkonným pořizovatelem, vyhlásila místní referendum, kterým do procesu tvorby územního plánu zásadním způsobem zasáhla.

Důkazy: *Dohoda o společné přípravě návrhu nového územního plánu (trojstranná mandátní smlouva č. 28024 ze dne 4.8.2008)*
Dohoda o realizaci schváleného projektu a financování výstavby veřejného kanalizačního řadu v obci (sponzorská smlouva ze dne 3.5.2007)
Společné prohlášení ze dne 27.7.2011
Usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 50 A 1/2013 – 115 ze dne 30.1.2013
Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 50 A 7/2013-162 ze dne 17.10.2014

IV. Porušení zákona, které mohlo ovlivnit výsledek místního referenda

A. Otázka nebyla položena jednoznačně (porušení ust. § 8 odst. 3 zákona o místním referendu)

Otázka položená občanům obce Černolice v rámci místního referenda je formulována velmi komplikovaně a nepřehledně. Sestává vlastně ze tří samostatných otázek, odlišených pouze odstavci s tím, že druhá a třetí část otázky (odstavce) pak v sobě ještě zahrnují výjimku, na kterou se dotaz nevztahuje, resp. kde je dotaz obrácen (souhlas se zastavěním). Pro běžného hlasujícího občana musí být zvolená formulace nesrozumitelná a matoucí. Smysl referenda by přitom měl být takový, aby oprávněná osoba měla možnost jednoznačně vyjádřit touto formou přímé demokracie jasně a srozumitelně svůj názor, což zde není splněno, neboť pro běžného občana není pro komplikovanost otázky jednoznačné, s čím vším svým souhlasem příp. nesouhlasem vlastně vyjadřuje souhlas/nesouhlas.

Občané dále neměli možnost se vyjádřit ke každé otázce (a výjimkám v nich obsaženým) samostatně, museli odpovědět na tři otázky současně, a to výlučně stejným způsobem.
Takováto formulace otázky je položena v rozporu se zákonem o místním referendu i proto, že není pro závaznost referenda ve smyslu § 49 zákona o místním referendu patrné, co je vlastně pro obec závazné. Zda je obec zavázána v případě kladného výsledku prosazovat pouze využití pozemků (vč. v dotazu formulovaných výjimek pro jednotlivé oblasti) přesně a společně v jejich kombinaci, tak jak je otázka formulována (tedy činit pouze úkony vedoucí k tomu, aby všechny tři oblasti nebyly zastavěny, až na uvedené výjimky, které naopak zastavěny být musí). Toto patrně logicky plyne z formulace dotazu, kdy oprávněné osoby jedním souhlasem souhlasí se všemi navrženými využitími, bez možnosti např. částečného nesouhlasu s dílčí otázkou. Nebo zda je obec zavázána činit i úkony vedoucí k nezastavěnosti jednotlivých oblastí samostatně, což formulace dotazu spíše vylučuje, neboť „ANO" měli možnost odpovědět jen ty oprávněné osoby, které souhlasily s celou kombinací využití, resp. nevyužití všech dotčených území.
Neplatnost formulace dotazu pro jeho nejednoznačnost je pak ještě zřetelnější pro případ, kdy by výsledkem referenda bylo odmítnutí položeného dotazu (formulaci dotazu je přitom nutno posuzovat bez ohledu na to, jak referendum dopadlo), neboť z formulace položeného dotazu by nebylo absolutně určitelné, zda je pro obec závazný nesouhlas ohledně prvého, druhého či třetího dotazu nebo pouze co do některé z výjimek u dotazu druhého či třetího. V dané situaci je pak formulace zcela zřetelně v rozporu se zákonem nejen pro nejednoznačnost ale i pro nemožnost určitosti závaznosti referenda pro obec v případě záporného výsledku referenda.

Požadavek § 8 odst. 3 zákona o místním referendu je dále nutno vyložit nejen tak, aby formulace dotazu technicky umožňovala odpověď „ANO" či „NE", ale aby zároveň ani nebyla dána možnost na položenou otázku (pro kombinace několika dotazů) odpovědět „zčásti ANO, zčásti NE", neboť pokud tomu tak je – jako právě v tomto případě – je výsledek referenda nepoužitelný, neboť není zřejmé, co je pro obec nadále závazné.

Z formulace zejména druhé a třetí otázky je zřejmá účelovost a snaha o prosazení partikulárních zájmů některých členů zastupitelstva. Občané se měli vyjádřit k možné zastavitelnosti či nezastavitelnosti dané lokality „Pod Chvalovským" a „Ve Slatinách" jako celku, ovšem s výjimkou pozemků, které jsou ve vlastnictví spřízněných osob zastupitelů zejm. členky zastupitelstva, paní Sgalizterové, které zastavěné být mohou.

Lokalita označovaná v územním plánu jako Z10a byla v referendu označena jako lokalita „V Prokopávce". Takové označení přitom neodpovídá žádnému místopisnému označení dané lokality, ani označení dle katastrální evidence či územně plánovacích dokumentů a je zcela matoucí a zavádějící, neboť vyvolává dojem, že má být rozhodováno o jakési další lokalitě, nad rámec územního plánu, možná i o záměru dalšího developera. To samé platí o zcela novém označení lokality „Pod Chvalovským", která je v územním plánu označována jako Z9a – Pod skalami.

Otázka je formulována návodně, popisně, kdy větou oznamovací (nikoli tázací), sděluje občanovi, jak má odpovědět. Otázka – tedy věta tázací, zjišťovací - je vždy ukončena otazníkem.

Dalším důvodem nejednoznačnosti položené otázky je skutečnost, že všechny tři dotazy definují způsob využití pozemků, který má být dle navrhovatele ponechán, odkazem na dosavadní zápis způsobu využití pozemku v katastru nemovitostí, tento však není v dotazu nikterak popsán. V tomto ohledu tak není formulace dotazu jednoznačná, neboť relevantní část dotazu chybí (definice samotného ponechávaného stávajícího způsobu využití) a tato část otázky je určena pouze odkazem – dotaz tak není určitý pro neúplnost.

B. Nedostatek náležitostí usnesení zastupitelstva obce o vyhlášení místního referenda (porušení ust. § 10 písm. c) a d) zákona o místním referendu)

Nejen že otázka položená v místním referendu nebyla formulována jednoznačně a do jedné otázky byla spojena tři rozdílná témata, ale občanům obce neusnadnilo orientaci v problému ani odůvodnění vyhlášení místního referenda, neboť toto bylo zcela minimalistické a bylo učiněno pouze v obecné, nic neříkající rovině. Navíc souhrnným způsobem odůvodňovalo řešení třech rozdílných záležitostí, třech rozdílných lokalit. Zastupitelstvo obce v odůvodnění zcela opomnělo seznámit občany obce s důsledky, které jsou spojeny buď s kladnou nebo se zápornou odpovědí na položenou otázku. Nebyly vysvětleny rozdíly v podmínkách zastavěnosti jednotlivých lokalit, nebylo vysvětleno, proč má být z nezastavitelné plochy v lokalitě „Pod Chvalovským" vyjmuto 5.300 m2 a „Ve Slatinách" vyjmuto 4.000 m2, které je možno zastavět. Nedostatečné odůvodnění návrhu na vyhlášení místního referenda, mohlo zásadním způsobem ovlivnit výsledky hlasování.

Zásadním nedostatkem, který mohl mít značný vliv na výsledek místního referenda, je i skutečnost, že usnesení zastupitelstva o vyhlášení místního referenda vůbec neobsahovalo určení výše nákladů spojených s realizací přijatého rozhodnutí. Vyhlášení referenda uvádí pouze náklady na realizaci referenda samotného, nikoli s realizací referendem přijatého rozhodnutí.

Zde měli být občané jednoznačně informováni, že v případě, pokud společnost AI nebude moci uskutečnit schválený stavební záměr, bude obec povinna vrátit finanční prostředky, které společnost již předem investovala do infrastruktury obce, tj. zejména částku ve výši 10 mil. Kč použitou na výstavbu kanalizace.

Jsme názoru, že absence výše uvedeného odůvodnění a uvedení nákladů na realizaci přijatého rozhodnutí zcela zásadně ovlivnila výsledek referenda, neboť zejm. informace o tom, proč vybraní developeři stavět smějí a dále informace o povinnosti obce (v případě vyhovění dotazu) vrátit již vyčerpaných 10 mil. Kč byla zcela zásadní informací pro řádné a informované rozhodnutí oprávněných osob.

V. Nepřípustnost konání místního referenda

A. Otázka položená v místním referendu byla v rozporu s právními předpisy, resp. rozhodnutí v místním referendu mohlo být v rozporu s právními předpisy (porušení ust. § 7 písm. d) zákona o místním referendu)

Jak vyplývá ze souvislostí popsaných výše, referendum mělo „de facto" rozhodnout, že územní plán nemůže být dokončen. Opatření obecné povahy, jímž byl vydán územní plán pro obec Černolice, bylo v části týkající se předmětných lokalit, zrušeno. Zastupitelstvo obce již sice pověřilo odbor plánování města Černošice, aby jako výkonný pořizovatel učinil potřebné kroky směřující k dokončení územního plánu, ovšem zastupitelstvo je nyní vázáno rozhodnutím místního referenda, že předmětné lokality nemají být určeny k zastavění. Tím zastupitelstvo obce vytvořilo situaci, která mu brání v dokončení územního plánu. Daný stav je tak stavem protiprávním.

Otázka položená v referendu je v rozporu se zákonem, neboť její kladné zodpovězení vedlo k nastolení protiprávního stavu. Územní plán tvoří jeden celek, nelze z něj vyčlenit některé části, které budou schváleny a které schváleny nebudou, je třeba tento dokončit v souladu se schváleným zadáním.

Jak je uvedeno výše, při nápravě současného nežádoucího stavu je ze strany obce potřeba nyní dokončit řádně proces tvorby a schválení návrhu územního plánu dle stávajícího zadání v části, v níž byl soudem zrušen, a to cestou navázání na poslední úkon, který nebyl soudem zpochybněn a učinit veškeré potřebné úkony směřující ke schválení zrušené části územního plánu. Přitom je třeba územní plán chápat jako celek, tedy pokud ohledně některé jeho části nebyl proces tvorby a schválení návrhu územního plánu dokončen, je třeba tak bezodkladně učinit. Při pořizování územního plánu je tak při dodržení výše uvedeného zákonného postupu zapotřebí ohledně všech referendem dotčených ploch bezprostředně postupovat fází veřejného projednání návrhu územního plánu, neboť návrh územního plánu by měl být vrácen do stavu, v jakém byl při společném projednání s dotčenými orgány, a do stavu, ke kterému vydal dne 18.11.2011 kladné stanovisko krajský úřad. Obec přitom však iniciovala předmětné referendum, kdy je nyní zastupitelstvo vázáno rozhodnutím místního referenda, že předmětné lokality nemají být určeny k zastavění. Tím zastupitelstvo obce vytvořilo situaci, která mu brání v dokončení územního plánu, tedy daný stav je tak stavem protiprávním neboť výsledek referenda ve své podstatě mění samotné zadání územního plánu, které již v tomto stádiu možné měnit není.

B. O položené otázce má být rozhodováno ve zvláštním řízení (porušení ust. § 7 písm. e) zákona o místním referendu)

Krajský soud v Praze již ve svém rozhodnutí 50 A 1/2013-115 ze dne 30.1.2013 jasně vyjádřil názor, že v daném případě se určitá (stále stejná) skupina osob snaží prosadit formou místního referenda řešení, které má být předmětem námitkového řízení v rámci procesu tvorby územního plánu. Proto byl návrh těchto osob na vyhlášení místního referenda uvedeným rozhodnutím zamítnut. Nyní se stejná skupina osob pokusila o totéž z pozice zastupitelů obce Černolice. I v tomto případě uvedené osoby zneužívají institutu místního referenda, aby prosadili své soukromé zájmy, které se jim nepodařilo prosadit v rámci řízení o námitkách proti návrhu územního plánu.

VI. Závěrečný návrh

S odvoláním na výše uvedené žalobce navrhuje, aby Krajský soud v Praze vydal toto

u s n e s e n í :

Rozhodnutí ve znění:

ano, chceme, aby způsob využití pozemků p.č. 304, 283/1, 283/2, 283/3, 283/4, 283/5, 283/6, 283/7, 283/8, 283/9, 283/10, 283/11, 283/12, 283/13, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „V Prokopávce") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu,

dále aby způsob využití pozemků p.č. 261/1, 261/40, 261/41 a 261/49, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „Pod Chvalovským") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu, s výjimkou části pozemku p.č. 261/49 v rozsahu maximálně 5300 m2 souběžně s pozemkem p.č.260/2 dle vyznačeného orientačního plánku (tučně ohraničená část), kde chcete, aby byla možná změna způsobu využití na bydlení v rodinných domech

dále aby způsob využití pozemků p.č. 100/32, 100/37, 100/39, k.ú. Černolice (známé též jako lokalita „Ve Slatinách") byl v územním plánu obce Černolice ponechán ve stávajícím způsobu využití těchto pozemků dle aktuálních údajů v katastru nemovitostí ke dni vyhlášení referenda, tedy neurčené pro bydlení či jinou výstavbu, s výjimkou části pozemku p.č. 100/37 v rozsahu maximálně 4000 m2 ze strany navazující na pozemek p.č. 100/44 a 100/28 dle vyznačeného orientačního plánku (tučně ohraničená část), kde chcete, aby byla možná změna způsobu využití na bydlení v rodinných domech,

přijaté v místním referendu vyhlášeném obcí Černolice, které se konalo dne 24.5.2015, je neplatné.

Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Libor Šoch
zast. JUDr. Tomáš Bělohlávek, advokát